

J. BICHOT pour Atlantico 21/8/2018

www.atlantico.fr/decryptage/rentree-budgetaire-emmanuel-macron-tenir-promesse-suppression-50000-postes-fonctionnaires-jacques-bichot-francois-ecalle-3484502.html

Les projets de réduction du nombre des fonctionnaires

-Dans un environnement contraint par la baisse de la croissance, le gouvernement va devoir faire face à ses promesses de réduction des déficits pour les prochaines années du quinquennat, notamment autour de la promesse faite de réduire le nombre de fonctionnaires -soit 50 000 sur l'ensemble du quinquennat. Après la suppression de 1600 postes pour cette année 2018, comment le gouvernement peut-il parvenir à tenir sa promesse ?

Les promesses ou projets de réduction du nombre de fonctionnaires constituent une façon déplorable d'aborder un vrai problème. Quel est ce vrai problème ? L'inadéquation entre les effectifs employés par l'Etat, les collectivités territoriales et les hôpitaux, d'une part, et les services effectivement rendus par ces organismes. Dans une administration et même dans un hôpital, la question présente à l'esprit du ou des responsables devrait être : pouvons-nous assurer un meilleur service en y consacrant moins de temps et moins d'argent ?

Qu'un officiel, homme politique ou haut fonctionnaire, considère comme une réussite d'avoir diminué de 1 600 en un an le nombre des postes des administrations publiques est tout simplement le signe que cette personne n'est pas à sa place, parce qu'elle n'a rien compris au problème et se contente d'agiter des chiffres pour faire sérieux. La réussite, ce serait par exemple d'avoir 20 % d'élèves en plus par enseignant et 40 % en plus par membre de l'administration scolaire, avec en même temps une belle remontée dans le classement PISA, c'est-à-dire une forte progression du niveau de nos jeunes. La réussite, ce serait d'avoir, à nombre de magistrats inchangé, une réduction de moitié des délais dans lesquels les affaires sont jugées. La réussite, ce serait que les élus locaux n'augmentent pas le nombre de leurs fonctionnaires et autres salariés parce que le taux d'absentéisme est très élevé. Etc., etc.

Nos gouvernants sont hélas persuadés que le budget est l'instrument de gestion par excellence – ou, du moins, agissent-ils comme s'ils avaient cette conviction ridicule. Les économies de gestion ne se font pas en changeant des chiffres dans des lois de finances ; elles se font sur le

terrain, en détectant les bons managers et en leur confiant des responsabilités importantes, et en envoyant les médiocres se recycler. La sous-productivité de notre administration est dramatique, parfois parce que beaucoup d'agents se la coulent douce, parfois parce qu'ils sont mal dirigés, parfois parce que le travail qui leur est demandé est stupide, mal conçu, inutile, voire même nuisible. Souvent aussi les procédures sont telles qu'il faut consacrer un quart d'heure à ce qui ne devrait pas prendre plus de cinq minutes.

Que les fonctionnaires qui rédigent les millions de lignes de nos codes, circulaires et autres instructions se voient fixer comme objectif prioritaire de réduire cette littérature insipide qui ligote la France comme Gulliver était immobilisé par les liens minuscules des Lilliputiens, et notre pays repartira de l'avant : notre administration en fera plus pour les citoyens avec moins de moyens, et l'équilibre des finances publiques se rapprochera rapidement.

2- Quelles sont les fonctions publiques à cibler en priorité, et à l'intérieur de celles-ci, quels sont les postes qui pourraient être supprimés ?

Les administrations territoriales sont, de notoriété publique, gonflées par des habitudes délétères. Combien de postes sont occupés par des « copains » qui travaillent en fait pour l'association X ou Y ? C'est Aurélie Boulet, auteur (sous son nom de plume Zoé Shepard) du merveilleux *Absolument dé-bor-dée*, qui devrait être nommée Déléguée Générale ou Haut-Commissaire à la réforme de la fonction publique territoriale (1,6 million d'agents) : elle a analysé avec le sérieux d'un Michel Crozier et l'humour d'un Courteline les raisons pour lesquelles la productivité de ces administrations est si souvent lamentable. Voilà le genre de personnes qu'il faudrait avoir le courage d'employer, non pas pour « dégraisser » les effectifs comme le font certains « costs-killers » dans le privé, mais pour insuffler un esprit nouveau qui permettrait de fonctionner beaucoup plus efficacement, et donc de mieux servir les Français – c'est ça la priorité – probablement avec moins de personnel.

Quant aux postes à supprimer en priorité, gardons-nous d'en désigner par idéologie ou idées préconçues. On en trouvera partout : par exemple, nous avons des forces armées globalement sous-dimensionnées, mais je suis certain qu'il y a des postes à supprimer, moins certes que de postes à créer, mais en nombre conséquent. A l'Education nationale, le poids lourd par excellence, il y a bien des incompetents dont le départ serait profitable, mais en revanche il existe un déficit de bons pédagogues.

3- L'objectif de réduction de 50 000 postes est-il simplement réalisable au regard des orientations déjà prises par le gouvernement ?

Je ne suis hélas pas à même de répondre à cette question de façon sérieuse : beaucoup d'informations, et de temps pour les analyser, seraient nécessaires. Ce qui est certain, c'est que de tels chiffres sont très nocifs du point de vue pédagogique. Je veux dire que les Français sont incités à croire que le nombre important des fonctionnaires est en lui-même un boulet pour la France. Or c'est inexact : les bons fonctionnaires, attelés à des tâches intelligemment définies, sont un atout formidable ! Confier au secteur privé certaines fonctions qui ne relèvent pas vraiment de la concurrence, simplement par idéologie, est contre-productif.

Les objectifs chiffrés tels que « 50 000 postes en moins » aboutissent souvent à confier à des entreprises des fonctions régaliennes, comme par exemple dresser des PV de stationnement interdit ou de dépassement de la vitesse autorisée. Il faut éviter ce genre de sottises, qui reviennent à dire que les fonctionnaires ne sont pas capables de faire aussi bien que les salariés du privé.

Je suis outré par le mépris sous-jacent à ce genre de décisions, pour deux raisons : primo, au lieu de se battre pour améliorer le fonctionnement des services, on baisse le pavillon, on passe le bébé au privé. Secundo, on ment aux Français : il n'y aura pas moins de personnes affectées à telle ou telle fonction, simplement ce sera des salariés du privé, éventuellement payés au lance-pierre. En fait, ces privatisations de services publics servent à dissimuler l'inaptitude de beaucoup de nos élus, de nos ministres et de nos hauts-fonctionnaires à faire fonctionner correctement et productivement les administrations.

Incompétence et dissimulation aux plus hauts étages, là est le problème.